Ref. Farde e-Vergaderingen : 2471735

VERTALING

Nr DO : 108

Ontwerp-Besluit - Raad van 05/09/2022

Onderwerp : Totale opheffingen van BBP nr. 46_41 "Baudouin-Harmonie" - BBP nr. 46_60 "Faubourg-Harmonie" - BBP nr. 48_18bis/48_17bis "Steyls - Thys-Van Ham" - BBP nr. 80_30 "Beemdgracht".- Ontbreken van aanzienlijke gevolgen voor het leefmilieu.- Aanvraag voor advies van de gewestelijke instellingen.- Subsidiëring.- Principe.

De Gemeenteraad,

Gelet op de nieuwe gemeentewet, met name artikel 117 en 234;

Gelet op het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, aangenomen bij Regeringsbesluit op 1 september 2019, met name artikel 40 en volgende;

Gelet op het Regeringsbesluit van 20 februari 2020 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest houdende organisatie van de gewestelijke financiële tegemoetkoming in de kosten voor het opstellen, wijzigen en opheffen van de bijzondere bestemmingsplannen (BBP);

Gelet op het Gemeentelijk Ontwikkelingsplan, goedgekeurd bij Regeringsbesluit op 2 december 2004;

Gelet op het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, aangenomen door de Regering op 12 juli 2018;

Gelet op het Gewestelijk Bestemmingsplan, goedgekeurd door de Regering op 3 mei 2001 en zijn wijziging bij Besluit van 2 mei 2013;

Overwegende dat er momenteel meer dan 60 Bijzondere Bestemmingsplannen (BBP) bestaan voor het grondgebied van de Stad waarvan er bijna 54 werden goedgekeurd voor de inwerkingtreding van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV - 1999) en van het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP - 2001);

Overwegende dat in het kader van het beleid van de Stad Brussel om over te gaan tot een administratieve vereenvoudiging van de gemeentelijke stedenbouwkundige plannen en reglementen, werd beslist om de procedures van volledige opheffing te starten voor BBP nr. 46_41 “Boudewijn – Harmonie”, BBP nr. 46_60 “Voorstad-Harmonie”, BBP nr. 48_18bis “Steyls – Thys-Van Ham” en zijn onteigeningsplan nr. 48_17bis en BBP “Beemdgracht” nr. 80-30. De analyse van de impact van de opheffing op basis van de criteria uit bijlage D van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) toont aan dat door de voorschriften te volgen uit het Gewestelijk Ontwikkelingsplan en de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, een goede inrichting van de omgeving mogelijk is;

Overwegende dat het BBP “Boudewijn - Harmonie” nr. 46_41 op 08 juni 1989 is aangenomen. Het BBP 46_41 bestaat uit een plan van aanleg, een plan van de bestaande toestand en letterlijke voorschriften. Het is gelegen tussen de Boudewijnlaan, de Antwerpsesteenweg, de Harmoniestraat en de Frontispiesstraat. Het omvat de Hoekstraat en de Boogstraat. De doestellingen van het BBP waren:
- Herstructurering van de blokken die veel leegstaande gebouwen omvatten, rekening houdend met de mogelijkheid van hergroepering van percelen;
- Bouwprofielen opleggen die in overeenstemming zijn met de plaatselijke typologie, met de mogelijkheid van hogere bouwprofielen op de Boudewijnlaan;
- De handel langs de Antwerpsesteenweg beschermen;

- De huisvesting beschermen en de kantoorfunctie beperken;
- Esthetische eisen stellen;

Overwegende dat het BBP “Voorstad -Harmonie” nr. 46_60 op 10 november 1983 is aangenomen. Het BBP 46_60 bestaat uit een plan van aanleg, een plan van de bestaande toestand, een rooilijnen plan en letterlijke voorschriften. Deze wordt afgebakend door de Antwerpsesteenweg, de Voorstadsstraat, de Harmoniestraat en Pijlstraat. De doestellingen van het BBP waren:
- Rooilijnen vastleggen
- De binnenhuizenblokken beschermen
- Een zone voor voorzieningen van collectief belang instellen
- De huisvesting beschermen
- De handel langs de Antwerpsesteenweg beschermen
- Esthetische eisen stellen;

Overwegende dat het BBP nr. 48_18 bis “Steyls – Thys-Van Ham” werd goedgekeurd op 01 april 1974 en bestaat uit letterlijke voorschriften, een plan van aanleg en een onteigeningsplan Nr. 48-17bis. De perimeter bestrijkt het blok tussen de Steylsstraat, de Thys-Vanhamstraat, de Jacobs-Fontainestraat en de Émile Delvastraat. Het BBP "Steyls - Thys-Vanham" stelde voor om de Steylsschool van de Stad Brussel uit te breiden (bestemming als voorziening) door onteigening van de huizen die ten oosten van dit scholencomplex liggen. Dit project is nooit uitgevoerd;

Overwegende dat het BBP nr. 80-30 “Beemdgracht” werd goedgekeurd op 26 maart 1998 en bestaat uit letterlijke voorschriften, een lokalisatie plan, een plan van de feitelijke bestaande toestand, een plan van de wettelijke toestand, een bestemmingsplan en een inplantings- en bouwprofielplan. De perimeter van het BBP bevindt zich in de wijk Haren van de stad Brussel. Deze wordt afgebakend door de Beemdgrachtstraat, de Twyeninckstraat, de Verdunstraat en de Servandonistraat. De doelstellingen van het BBP waren:
- de voorzieningenzone te beperken tot de oppervlakken die een school momenteel op eigen verzoek aanbiedt. Dit voorstel maakt het enerzijds mogelijk de bestemming te regulariseren van het door het OCMW voor woondoeleinden aangekochte gebouw in de Verdunstraat nr. 521 en anderzijds twee percelen van de school aan de Beemdgrachtstraat te verkavelen;
- de bouw van woningen mogelijk te maken volgens comfortabeler normen dan in het vorige plan, dat de diepte van elk gebouw beperkte tot 8 m, terwijl het huidige karakter van de gebouwen qua bouwprofielen behouden blijft;
- rekening te houden met het specifieke karakter van de gebouwen aan de voorgevel van de Verdunstraat, die talrijke bijgebouwen hebben die vaak verband houden met de exploitatie van zeer uitgestrekte percelen die als moestuin werden gebruikt;
- de bestaande groene ruimte behouden en zelfs uitbreiden. Daartoe zal een perceelwissel voor de uitbreiding van deze groene ruimte worden voorgesteld;

Overwegende dat men moet voortgaan op artikel 40 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) dat de Gemeenteraad initiatiefbevoegdheid verleent in het kader van een procedure tot opheffing van BBP;

Overwegende dat artikel 44§1 en 57/1 van het BWRO opleggen, voorafgaand aan de opheffing van een BBP, om de administratie die belast is met de Planning (perspective.brussels) en het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) een analyse voor te leggen die is uitgevoerd volgens de criteria van bijlage D van het BWRO. Deze analyse beoordeelt de graad van omvang van de milieueffecten in geval van opheffing. Ze bepaalt derhalve de procedure die moet worden gevolgd, een opheffing zonder of met Milieueffectenrapport (MER). De administratie die belast is met de ruimtelijke planning (perspective.brussels) geeft advies over de opportuniteit om een bijzonder bestemmingsplan aan te nemen binnen dertig dagen na ontvangst van de aanvraag. Bij ontstentenis wordt de procedure voortgezet, zonder dat rekening moet worden gehouden met een advies dat na die termijn wordt overgemaakt. Het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) beslist of het bijzonder bestemmingsplan al dan niet het voorwerp moet uitmaken van een milieueffectenrapport binnen dertig dagen na ontvangst van de aanvraag. Bij ontstentenis moet het project het voorwerp uitmaken van een milieueffectenrapport;

Overwegende dat de totale opheffing van het BBP nr. 46-41 “Boudewijn-Harmonie ” is gerechtvaardigd in plaats van een wijziging en wordt gevraagd om de volgende redenen:
- De toepassing van de voorschriften van het BBP heeft het mogelijk gemaakt de doelstellingen te bereiken, namelijk: herstructurering van de bouwblokken die veel leegstaande gebouwen bevatten, het opleggen van bouwprofielen die in overeenstemming zijn met de plaatselijke typologie, waarbij de mogelijkheid wordt geboden om op de Boudewijnlaan hogere gebouwen neer te zetten, bescherming van de handel langs de Antwerpsesteenweg, bescherming van de huisvesting en beperking van de kantoorfunctie, en het vaststellen van esthetische voorschriften.
- Het BBP stelt slechts weinig uitdagingen in verband met andere regelgevingen, waarvan de belangrijkste de volgende zijn:
- Het schrappen van de verplichting tot handelszaken op de benedenverdieping van de Antwerpsesteenweg (hoewel deze nog steeds zijn toegestaan door het GBP).
- Het feit dat het GBP meer secundaire bestemmingen toestaat en de drempels daarvoor beperkt, hetgeen meer in overeenstemming is

met de huidige doelstellingen op dit gebied.
- De beperking van de inplantingsmogelijkheden en van de bouwhoogtes van de constructies in het binnenhuizenblok (zone voor de constructie van een bijgebouw). De doorlaatbaarheid en de kwaliteit van de binnenhuizenblokken is echter een actuele uitdaging die beter door de GSV en het GBP (voorschrift 0.6) dan door de BBP kan worden aangepakt.
- De beperking van de bouwprofielen van de gebouwen langs de Boudewijnlaan, die niettemin geschikt is voor de ontvangst van hogere bouwprofielen gezien de breedte van de laan en de bouwprofielen van de gebouwen erlangs.
- Het schrappen van esthetische voorschriften, waarvan vele achterhaald zijn. Er zij ook op gewezen dat het GBP een groot deel van de perimeter als GCHEWS omvat.
De voorschriften van de GSV, het GBP en de toepassing van de beginselen van een goede plaatselijke ordening, omkaderd door de Visie Territorium Noord, zullen het dus mogelijk maken om ontwikkelingsprojecten op een harmonieuze manier in te passen.
• De opheffing van het BBP is in overeenstemming met de Visie Territorium Noord en de gemeentelijke doelstelling om haar bijzondere bestemmingsplannen op te schonen.
• Verscheidene voorschriften van het BBP worden impliciet opgeheven, in die zin dat wordt toegestaan wat het BBP niet toestaat, in het licht van omzendbrief nr. 15 over de impliciete opheffingsregeling van 28/06/2001. De opheffing van het BBP zal de planningscontext dus vereenvoudigen. Aangezien de in het BBP gebruikte, maar niet gedefinieerde begrippen voor interpretatie vatbaar zijn (met name de mogelijkheid om al dan niet hotels te voorzien), zal de opheffing van het BBP de juridische situatie op dit gebied verduidelijken.
• Er worden talrijke afwijkingen toegestaan voor bestaande gebouwen, wat bouwhoogtes, dakbedekking, materialen, enz. betreft, op grond van het feit dat de projecten in overeenstemming zijn met de kenmerken van de omringende stedelijke omgeving en niet in strijd zijn met het beginsel van goede plaatselijke ordening. Het BBP bevat dan ook verouderde voorschriften die niet meer in overeenstemming zijn met de huidige stedenbouwkundige visie;

Overwegende dat De totale opheffing van het BBP nr. 46_60 “Harmonie - Voorstad” is gerechtvaardigd in plaats van een wijziging en wordt gevraagd om de volgende redenen:
• De toepassing van de voorschriften van het BBP heeft het mogelijk gemaakt de doelstellingen ervan te verwezenlijken, d. w.z. het vastleggen van de rooilijnen, de bescherming van het binnenhuizenblok, de bevestiging van de zone van collectief belang, de bescherming van de huisvesting, de bescherming van de handel langs de Antwerpsesteenweg en het vastleggen van esthetische voorschriften.
• Het BBP stelt slechts weinig uitdagingen in verband met andere regelgevingen, waarvan de belangrijkste de volgende zijn:
- Het schrappen van de verplichting tot handelszaken op de benedenverdieping van de Antwerpsesteenweg (hoewel deze nog steeds zijn toegestaan door het GBP).
- Het feit dat het GBP meer secundaire (kantoor)bestemmingen toestaat en de drempels daarvoor beperkt, hetgeen meer in overeenstemming is met de huidige doelstellingen op dit gebied.
- De mogelijkheid om op het onbebouwde perceel naast het Huis voor het kind in de Pijlstraat een hogere bouwhoogte toe te staan dan in het BBP. Op de site wordt momenteel een project uitgevoerd, waarvan de bouwhoogtes enigszins afwijken van het BBP, maar dat wel in de bebouwde omgeving past.
- De schrapping van het voorzieningengebied in het BBP ten voordele van een huisvestingsgebied in het GBP, hoewel dit niet uitsluit dat op deze plaats voorzieningen worden uitgevoerd (zie GBP-voorschrift 0.7).
- De beperking van de inplantingsmogelijkheden en van de bouwhoogtes van de constructies in het binnenhuizenblok (zone voor voorzieningen, zone voor de constructie van een bijgebouw) door de toepassing van de GSV. De doorlaatbaarheid en de kwaliteit van de binnenhuizenblokken is echter een actuele uitdaging die beter door de GSV dan door de BBP kan worden aangepakt.
- Het schrappen van het gebied voor koeren en tuinen gelegen voor de Harmoniestraat (nr. 11) en momenteel gebouwd in afwijking van het BBP, waardoor de bestaande feitelijke situatie kan worden bevestigd.
- De voorschriften van de GSV, het GBP, een nieuw rooilijnenplan en tenslotte de toepassing van de beginselen van een goede plaatselijke ordening, zoals het respect voor de omliggende bebouwde omgeving, zullen het dus mogelijk maken om ontwikkelingsprojecten op een harmonieuze manier in te passen.
• De opheffing van het BBP is in overeenstemming met de Visie Territorium Noord en de gemeentelijke doelstelling om haar bijzondere bestemmingsplannen op te schonen. De wens om dit plan op te heffen of te wijzigen is ook opgenomen in kaart 12 van het GemOP.
• Verscheidene voorschriften van het BBP worden impliciet opgeheven, in die zin dat wordt toegestaan wat het BBP niet toestaat, in het licht van omzendbrief nr. 15 over de impliciete opheffingsregeling van 28/06/2001. De opheffing van het BBP zal de planningscontext dus vereenvoudigen. Aangezien de in het BBP gebruikte, maar niet gedefinieerde begrippen voor interpretatie vatbaar zijn, zal de opheffing van het BBP de juridische situatie op dit gebied verduidelijken.
• Er worden talrijke afwijkingen toegestaan voor bestaande gebouwen, wat bouwhoogtes, dakbedekking, materialen, enz. betreft, op grond van het feit dat de projecten in overeenstemming zijn met de kenmerken van de omringende stedelijke omgeving en niet in strijd zijn met het beginsel van goede plaatselijke ordening. Het BBP bevat dan ook verouderde voorschriften die niet meer in overeenstemming zijn met de huidige stedenbouwkundige visie;

Overwegende dat de volledig opheffing van het BBP nr 48_18 bis “Steyls – Thys-Van Ham” is gerechtvaardigd in plaats van een

wijziging en wordt gevraagd om de volgende redenen:
- het onteigeningsplan 48_17bis is niet uitgevoerd en is momenteel niet meer gerechtvaardigd is. De opheffing ervan zal meer rechtszekerheid bieden voor huizen en eigenaars van gebouwen in de voorzieningenzone;
- die goede ruimtelijke ordening van het bouwblok kan worden beschermd via de voorschriften in het Gewestelijk Bestemmingsplan en de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening;
- hoewel het BBP een minimumdrempel voor de aanplant oplegt, zal de gelijktijdige toepassing van de voorschriften 0.6 en 12 van het GBP alsook artikel 3 van Titel I van de GSV ook na de opheffing daarvan de ecologische en vegetatiekwaliteit van het gebied blijven garanderen;

Overwegende dat de volledige opheffing van BBP nr. 80_30 “Beemdgracht” is gerechtvaardigd in plaats van een wijziging en wordt gevraagd om de volgende redenen:
- Vergroting van de mix van functies: het BBP is restrictiever dan het GBP ten aanzien van het woongebied (handelszaken, ambachtelijke activiteiten en voorzieningen zijn beperkt tot 100 m²);
- Vermindering van de grote ongelijkheid wat betreft de mogelijkheid om bijgebouwen te creëren;
- Verduidelijking van de rooilijnen, vooral in de achteruitbouwstroken op de hoeken;
- Vereenvoudiging van de bepalingen voor het gebied dat is bestemd als openbaar groen en dat reeds door het GBP is erkend;

Overwegende dat in het licht van de criteria die worden opgesomd in bijlage D van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de doelstellingen die worden beoogd door de volledige opheffingen van BBP nr. 46_41 “Boudewijn – Harmonie” – BBP nr. 46_60 “Voorstad-Harmonie” – BBP nr. 48_18bis “Steyls – Thys-Van Ham” en zijn onteigeningsplan nr. 48_17bis – BBP “Beemdgracht” nr. 80_30, blijkt dat de opheffingen geen belangrijke gevolgen hebben voor het milieu;

Overwegende dat een subsidie dient te worden aangevraagd voor de volledige opheffing van de BBP in het kader van het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20/02/2020 houdende organisatie van de gewestelijke financiële tegemoetkoming in de kosten voor het opstellen, wijzigen en opheffen van de bijzondere bestemmingsplannen.

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen,

BESLUIT:

Artikel 1 : Volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 46_41 “Boudewijn-Harmonie” goed te keuren en is gerechtvaardigd in plaats van een wijziging.

Artikel 2 : Volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 46_41 “Boudewijn-Harmonie” geen noemenswaardige gevolgen voor het milieu zal hebben.

Artikel 3 : Adviezen te vragen van de instelling belast met de planning (perspective.brussels) en van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) overeenkomstig artikels 44§1 en 57/1 van het BWRO voor de volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 46_41 “Boudewijn-Harmonie”.

Artikel 4 : Subsidie aan te vragen bij de gewestinstellingen voor de opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 46_41 “Boudewijn-Harmonie ”.

Artikel 5 : Volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 46_60 “Harmonie - Voorstad” goed te keuren en is gerechtvaardigd in plaats van een wijziging.

Artikel 6 : Volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 46_60 “Harmonie - Voorstad” geen noemenswaardige gevolgen voor het milieu zal hebben.

Artikel 7 : Adviezen te vragen van de instelling belast met de planning (perspective.brussels) en van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) overeenkomstig artikels 44§1 en 57/1 van het BWRO voor de volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 46_60 “Harmonie - Voorstad”.

Artikel 8 : Subsidie aan te vragen bij de gewestinstellingen voor de opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 46_60 “Harmonie - Voorstad”.

Artikel 9 : Volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 48_18 bis “Steyls – Thys-Van Ham” en van zijn onteigeninsplan nr. 48_17 bis goed te keuren en is gerechtvaardigd in plaats van een wijziging.

Artikel 10 : Volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 48_18 bis “Steyls – Thys-Van Ham” en van zijn onteigeninsplan nr. 48_17 bis geen noemenswaardige gevolgen voor het milieu zullen hebben.

Artikel 11 : Adviezen te vragen van de instelling belast met de planning (perspective.brussels) en van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) overeenkomstig artikels 44§1 en 57/1 van het BWRO voor de volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 48_18 bis “Steyls – Thys-Van Ham” en van zijn onteigeninsplan nr. 48_17 bis.

Artikel 12 : Subsidie aan te vragen bij de gewestinstellingen voor de opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 48_18 bis “Steyls – Thys-Van Ham” en van zijn onteigeninsplan nr. 48_17 bis.

Artikel 13 : Volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 80_30 “Beemdgracht” goed te keuren en is gerechtvaardigd in plaats van een wijziging.

Artikel 14 : Volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 80_30 “Beemdgracht” geen noemenswaardige gevolgen voor het milieu zal hebben.

Artikel 15 : Adviezen te vragen van de instelling belast met de planning (perspective.brussels) en van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) overeenkomstig artikels 44§1 en 57/1 van het BWRO voor de volledige opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 80_30 “Beemdgracht”.

Artikel 16 : Subsidie aan te vragen bij de gewestinstellingen voor de opheffing van het Bijzondere Bestemmingsplan nr. 80_30 “Beemdgracht”.

Artikel 17 : Het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met het vervullen van de wettelijke formaliteiten.

Bijlagen :

- BBP Boudwijn-Harmonie - n°46_41 - voorschriften NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Boudwijn-Harmonie - n°46_41 - plan van aanleg (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Voorstad-Harmonie - n°46_60 - voorschriften NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Voorstad-Harmonie - N°46_60 - plan van aanleg (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Voorstad-Harmonie - n°46_60 - rooilijnenplan (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Steyls - Thys-Van Ham - n°48_18bis/48_17bis - voorschriften NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Boudwijn-Harmonie - n°46_41 - plan van de bestaande toestand (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Voorstad-Harmonie - n°46_60 - plan van de bestaande toestand (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Steyls - Thys-Van Ham - n°48_18bis/48_17bis - plan van aanleg (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Steyls - Thys-Van Ham - n°48_18bis/48_17bis - onteigeningsplan (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Beemdgracht - n°80_30 - voorschriften NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Beemdgracht - n°80_30 - liggensplan (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Beemdgracht - n°80_30 - plan van de rechstoestand (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Beemdgracht - n°80_30 - plan van de feitelijke toestand (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
- BBP Beemdgracht - n°80_30 - plan van de implantingen en de bouwprofielen (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de
- BBP Boudewijn - Harmonie - Verslag van de effectenevaluatie NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)

BBP Voorstad - Harmonie - Verslag van de effectenevaluatie NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
BBP Steyls - Thys Van Ham - Verslag van de effectenevaluatie NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
BBP Beemdgracht - Verslag van de effectenevaluatie NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
BBP Beemdgracht - n°80_30 - bestemmingsplan (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)